

## ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

(1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ)

### ΑΠΟΨΕΙΣ

Της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία **«Εταιρεία Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως Πρωτευούσης Α.Ε.»** (Ε.ΥΔ.Α.Π. Α.Ε.) που εδρεύει στο Γαλάτσι Αττικής, οδός Ωρωπού αριθμός 156 και εκπροσωπείται νόμιμα και υπό την ιδιότητα του Αναθέτοντος Φορέα του διαγωνισμού για την εργολαβία Α-457

### ΚΑΤΑ

1. Της Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία **«Τεχνική Εταιρεία Χριστόφορος Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε. – ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ Α.Ε.»**, που εδρεύει στο Αμαρούσιο Αττικής, οδός Γερμανικής Σχολής Αθηνών, αριθμός 10 και εκπροσωπείται νομίμως, και των κατ' ιδίαν μελών αυτής ήτοι
2. Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία **«Τεχνική Εταιρεία Χριστόφορος Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.»**, που εδρεύει στο Αμαρούσιο Αττικής, οδός Γερμανικής Σχολής Αθηνών, αριθμός 10 και εκπροσωπείται νομίμως και
3. Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία **«ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ Α.Ε.»**, που εδρεύει στην Καλογρέζα Αττικής, οδός Κασταμονής, αριθμός 118 και εκπροσωπείται νομίμως.

### ΕΠΙ

της με γενικό αριθμό κατάθεσης ΑΕΠΠ 134/05.02.2020 Προδικαστικής Προσφυγής (κατατεθείσα στις 04.02.2020 και κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό μήνυμα την ίδια ημέρα), της ανωτέρω Ένωσης Εταιρειών και ενός εκάστου εκ των μελών της καθ' ημών και κατά της υπ' αριθ. ΚΗΜΔΗΣ 20PROC006146855 2020-01-10 διακήρυξης για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: **«ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΩΝ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΚΑΙ ΑΓΩΓΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΣΕ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΣΠΑΤΩΝ - ΑΡΤΕΜΙΔΑΣ»** (Α-457), εκτιμώμενης αξίας 70.000.000,00 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%).

Η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, στρέφεται κατά της Διακήρυξης διαγωνισμού ανοικτής διαδικασίας για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΩΝ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΚΑΙ ΑΓΩΓΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΣΕ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΣΠΑΤΩΝ - ΑΡΤΕΜΙΔΑΣ», εκτιμώμενης αξίας 70.000.000,00 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%), τυγχάνει δε απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη, για τους λόγους που αναπτύσσουμε κατωτέρω.

**Α. Επί του απαράδεκτου της κρινόμενης προσφυγής – έλλειψη εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο της προσφεύγουσας ένωσης και των μελών αυτής λόγω ανυπαρξίας του στοιχείου της βλάβης:**

Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 346 του ν. 4412/2016:

*«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΙΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».*

Επίσης σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016:

*«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΙΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

Όπως συνάγεται από τις μνημονευόμενες διατάξεις του ν. 4412/2016, το θεσπιζόμενο με το Νόμο αυτό σύστημα παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της συνάψεως δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι ανωτέρω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη παράβαση εκ μέρους του αναθέτοντος φορέως των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου της συμβάσεως που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο ανάδοχος (ΑΕΠΠ 725/2018, 742/2018).

Επομένως, κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της διακηρύξεως, πρέπει, για να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί, με την προβολή ειδικού ισχυρισμού, άμεση βλάβη που υφίσταται από όρο της διακηρύξεως ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείεται ή να καθίσταται ουσιωδώς δυσχερής η συμμετοχή του στο διαγωνισμό. Συνεπώς, ως επίκληση βλάβης, υπό την έννοια αυτή, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση και ανάδειξη των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, και ως εκ των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις.

Κρίσιμη, δηλαδή, για την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος είναι η επίκληση και απόδειξη βλάβης του προσφεύγοντος λόγω **επικείμενου αποκλεισμού του ή σοβαρής δυσχέρειας συμμετοχής του σε διαγωνιστική διαδικασία και όχι η απαίτηση αυτού για την διαμόρφωση συνθηκών ευνοϊκότερων για την συμμετοχή του σε διαγωνισμό** (ΕΑ ΣτΕ 353/2018, 86/2018, 12-15/2018 Ολομ., 147/2016 Ολομ., 189/2015, 124/2015, 16/2015, 415/2014, 1140/2010, 1137/2010, 977/2010, βλ. και σκ. 28 υπ' αριθμ. 742/2018 ΑΕΠΠ) ως εν προκειμένω επιχειρεί η προσφεύγουσα δια των προβαλλόμενων λόγων.

Εξ άλλου, η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της διακηρύξεως απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, όσο και κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητα αυτής (πρβλ. ΕΑ 353/2018, 147/2016 Ολομ., 9/2015, 415/2014, 434/2012 σκ. 6, 977/2010, 14/2006), όπως, ιδίως, η αναρμοδιότητα του εκδόντος την Προκήρυξη οργάνου (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 342/2009 σκ. 15, 1137/2010 σκ. 4) ή το νόμιμο έρεισμα αυτής (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 189/2015).

Όταν δε οι προσβαλλόμενοι ως παράνομοι όροι αφορούν την απαίτηση προσκομιδής επιπλέον στοιχείων, πρέπει να προβάλλεται και να πιθανολογείται είτε ότι η προσκομιδή των στοιχείων αυτών είναι, λόγω ανυπαρξίας τους ή για άλλο λόγο, αδύνατη ή είναι για οποιονδήποτε λόγο ιδιαίτερα δυσχερής η έγκαιρη προσκομιδή τους είτε ότι τα στοιχεία αυτά, προσκομιζόμενα και αξιολογούμενα σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, πιθανολογείται, με την επίκληση συγκεκριμένων ισχυρισμών, ότι θα καταστήσουν μειονεκτική την προσφορά του διαγωνιζομένου. Συνεπώς, δεν προβάλλεται παραδεκτώς, κατά την αμφισβήτηση της νομιμότητας διακήρυξης διαγωνισμού, λόγος περί παρανομίας όρου της διακήρυξης χωρίς να προσδιορίζεται κατά τρόπο συγκεκριμένο η εντεύθεν βλάβη (ΕΑ ΣτΕ 1149/2009).

Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, ενεστώς και ατομικό προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Όσον αφορά τις κανονιστικές πράξεις «η προϋπόθεση για τη συνδρομή του προσωπικού εννόμου συμφέροντος συντρέχει όταν η προσβαλλόμενη κανονιστική ρύθμιση, θίγει συγκεκριμένες ελευθερίες ή δικαιώματα του αιτούντος, τα οποία κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα και τους νόμους και των οποίων την πραγμάτωση επιδιώκει να αποκαταστήσει ο αιτών με την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης» (Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 847, ΑΕΠΠ 725/2018, 742/2018).

Αντιθέτως η προσφεύγουσα αναφέρεται αορίστως στην βλάβη που δήθεν υφίσταται λόγω των όρων της διακήρυξης και χωρίς να προσδιορίζονται επ' ακριβώς ανά λόγο της προσφυγής της οι νομικές και πραγματικές καταστάσεις που καθιστούν αδύνατη ή

δυσχεραίνουν τη συμμετοχή της ή καθιστούν μειονεκτική τη θέση της έναντι των λοιπών υποψηφίων.

Επειδή σε κάθε περίπτωση ελέγχεται αυτεπάγγελα η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του εννόμου συμφέροντος με βάση το κατά πόσο από το έγγραφο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται η ύπαρξη του έννομου συμφέροντος. Δεν αρκεί, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη έννομου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς – ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣτΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣτΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσίδης, «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας», Κατ' άρθρο ερμηνεία – νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα ΑΕ. 2017). Υφίσταται, περαιτέρω, στα πλαίσια της μεν ακυρωτικής δίκης προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος, γεγονός που δεν καθιστά θεμιτή τη μεταγενέστερη προσαγωγή αποδεικτικών στοιχείων θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος ΣτΕ 1393/2003), στη δε διαδικασία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής το έννομο συμφέρον θα πρέπει να προαποδεικνύεται με την άσκησή της (ΑΕΠΠ 725/2018, 742/2018).

Επειδή η προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντ.) ούτε δημιουργεί (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», Νομική Βιβλιοθήκη, 2017) αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ΣτΕ 2980/2013). Μόνη, δε, εξαίρεση στην άνω αναφερθείσα υποχρέωση προαπόδειξης είναι να προκύπτει σαφώς και άνευ ουδεμίας αμφιβολίας από τις ad hoc ειδικές συνθήκες ότι θίγονται τα επαγγελματικά και οικονομικά συμφέροντα του προσφεύγοντος (ΣτΕ 2521/2004).

Σε κάθε πάντως περίπτωση, συμφώνως και με τα άρθρα 346 παρ. 1 και 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλείται ή σε κάθε περίπτωση να προκύπτει από το δικόγραφο του με σαφή τρόπο (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 120/2017) τη βλάβη που επάγεται σε αυτόν ο προσβαλλόμενος όρος, φέρει δε το καταρχήν βάρος στοιχειοθέτησης τέτοιου εννόμου συμφέροντος, άλλως ο ισχυρισμός προβάλλεται τόσο άνευ εννόμου συμφέροντος, όσο και αορίστως και σε κάθε περίπτωση απαραδέκτως (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 167/2018). Τα αντίστοιχα δε ισχύουν και όσον

αφορά τις διευκρινίσεις πρόσθετων πληροφοριών, αφού συμπληρώνουν το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης εάν δοθούν, εάν δεν δοθούν, η εκ της παράλειψης χορήγησής τους βλάβη του προσφεύγοντος αναφέρεται στο ότι εκ της μη χορήγησής τους, αυτός εμποδίστηκε να μετάσχει με παραδεκτή προσφορά στον διαγωνισμό ή κατέστη ουσιωδώς δυσχερής η συμμετοχή του, ήτοι η σύνταξη και υποβολή προσφοράς του. Πλην όμως, στην τελευταία αυτή περίπτωση το κατά τα ως άνω έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος ως και η βλάβη του εκ της παράλειψης απάντησης ερωτημάτων, ταυτίζεται εν τοις πράγμασι με το ίδιο το βάσιμο της προσφυγής του.

Στην προκείμενη περίπτωση η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών ισχυρίζεται προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός της ότι οι όροι της διακήρυξης σχετικά με τα κριτήρια επιλογής και την δυνατότητα στήριξης στην ικανότητα τρίτων οικονομικών φορέων είτε αυτοί είναι τα μέλη της ένωσης είτε πρόσωπα εκτός της ένωσης δυσχεραίνουν υπερβολικά την συμμετοχή της στον διαγωνισμό αναιρουμένης έτσι της βασικής επιδίωξης του ενωσιακού δικαίου που είναι η επίτευξη του ευρύτερου δυνατού ανταγωνισμού υπό καθεστώς ισότιμης και διαφανούς μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

Οι ισχυρισμοί αυτοί της προσφεύγουσας, είναι αόριστοι, αβάσιμοι και παρελκυστικοί, καθώς, όπως θα αποδειχθεί αναλυτικά παρακάτω, δεν έχουν παραβιαστεί οι αρχές του άρθρου 253 του ν. 4412/2016 από κάποιον όρο της επίμαχης διακήρυξης ούτε από την κρίσιμη διαγωνιστική διαδικασία, και συνεπώς δεν συντρέχει η διαδικαστική προϋπόθεση της ύπαρξης εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο των αιτούντων, οι οποίοι από εσφαλμένη αντίληψη της Διακήρυξης ισχυρίζονται, ότι εμποδίζονται εξαιτίας των προβλέψεων αυτής, από την παραδεκτή και έγκυρη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό.

Όπως καταδεικνύουμε αναλυτικά παρακάτω, η προσφεύγουσα δεν έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας προδικαστικής προσφυγής, καθώς δεν αποδεικνύει ειδικά και προσηκόντως βλάβη λόγω επικείμενου αποκλεισμού, **αλλά εν τοις πράγμασι -αδικαιολόγητα- απαιτεί την διαμόρφωση συνθηκών ευνοϊκότερων για την συμμετοχή της στον διαγωνισμό.** Συνακόλουθα η παρούσα προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη ελλείψει εννόμου συμφέροντος.

## **B. Επί των λόγων της προσφυγής**

**I. Στον πρώτο λόγο της προσφυγής της**, η προσφεύγουσα ένωση εκθέτει ότι μη νομίμως παραλείπεται από την προσβαλλόμενη διακήρυξη ρητή και με σαφήνεια πρόβλεψη περί της δυνατότητας των Ενώσεων να στηριχθούν ως προς την πλήρωση των απαιτήσεων των όρων 22.Γ.α) και 22.Δ.α) αθροιστικώς στις ικανότητες όλων των μελών της διαγωνιζόμενης Ενώσεως ή και τρίτων που της παρέχουν στήριξη, ενώ συμπληρώνει ότι από την παράλειψη αυτή προκύπτει υποχρέωση πλήρωσης των άνω κριτηρίων αυτοτελώς από καθένα και από όλα τα μέλη της Ενώσεως ή Κοινοπραξίας και η απαγόρευση αθροίσεως των ικανοτήτων των μελών της Ενώσεως ή της Κοινοπραξίας και των τρίτων που της παρέχουν στήριξη προς πλήρωση των κριτηρίων.

Πρόκειται για **αβάσιμο ισχυρισμό** διότι η Διακήρυξη δεν απαγορεύει την **άθροιση των ικανοτήτων των μελών της Ένωσης, παρά μόνο όπου τούτο ρητά προβλέπεται** όπως επί παραδείγματι στην περίπτωση του άρθρου 22.Ε. της Διακήρυξης, όπου ρητά προβλέπεται ότι **κάθε** οικονομικός φορέας (είτε συμμετέχει αυτοτελώς, είτε ως μέλος Ένωσης) θα πρέπει να διαθέτει όλα τα αναφερόμενα στο άνω άρθρο πιστοποιητικά.

Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 22.Γ.α) της διακήρυξης σχετικά με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων, στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων **η πλήρωση της απαίτησης που τίθεται στο άρθρο 22.Γ α) αρκεί να ικανοποιείται σωρευτικά από το σύνολο των μελών της ένωσης**, όπως άλλωστε προβλέπεται στο άρθρο 22.ΣΤ περί της στήριξης στις ικανότητες άλλων φορέων.

Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το άρθρο 22.Δ.α) της διακήρυξης, σχετικά με την στελέχωση των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων, στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων η πλήρωση της ως εν λόγω απαίτησης **αρκεί να ικανοποιείται σωρευτικά από το σύνολο των μελών της ένωσης, σύμφωνα και σε αυτήν την περίπτωση με την γενική πρόβλεψη του άρθρου 22.ΣΤ.**

**Όλα τα ανωτέρω προκύπτουν από τους όρους της Διακήρυξης**, οι οποίοι είναι σαφείς, ρητοί και σύμφωνοι με τις απαιτήσεις του ενωσιακού δικαίου, ενώ **δεν αποκλείουν την δυνατότητα άθροισης των ικανοτήτων των μελών ένωσης εταιρειών, που επιθυμεί να μετάσχει στο διαγωνισμό στηριζόμενη στις ικανότητες των μελών της ή τρίτου οικονομικού φορέα στο πλαίσιο του άρθρου 22.ΣΤ. της διακήρυξης περί δάνειας εμπειρίας.**

**II. Στον δεύτερο λόγο της προσφυγής της**, η προσφεύγουσα ένωση εκθέτει ότι είναι μη νόμιμη η αποσπασματική αναφορά στη Διακήρυξη ότι είναι δυνατή η στήριξη στις ικανότητες τρίτων μόνον στη διάταξη του άρθρου 22.Γ.β), εάν εξ αντιδιαστολής δύναται να συναχθεί ότι το δικαίωμα αυτό αποκλείεται για τα λοιπά κριτήρια χρηματοοικονομικής και οικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας.

Πρόκειται για προδήλως αβάσιμο ισχυρισμό, σύμφωνα με τα όσα εκτέθηκαν αμέσως ανωτέρω αλλά και δεδομένου ότι σύμφωνα με το άρθρο 22.ΣΤ. της διακήρυξης **ρητά προβλέπεται η δυνατότητα των οικονομικών φορέων να στηρίζονται στις ικανότητες τρίτων για την πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας**. Η αναφορά στο άρθρο 22.Γ.β) είναι απλώς επιβεβαιωτική της γενικής πρόβλεψης του άρθρου 22.ΣΤ και δεν αντίκειται σε αυτό, ούτε προφανώς ετέθη σε αντιδιαστολή προς τα λοιπά κριτήρια χρηματοοικονομικής και οικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως άστοχα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα ένωση. Ως εκ τούτου, δεν ανακύπτει κανένα ζήτημα ασάφειας, πολλώ δε μάλλον παράνομης πρόβλεψης περί αποκλεισμού της δάνειας εμπειρίας στον παρόντα διαγωνισμό. **Σχετική διευκρίνιση**, ήδη έχει **κοινοποιηθεί σε όλους τους διαγωνιζόμενους στο πλαίσιο παροχής διευκρινίσεων** του Αναθέτοντος Φορέα.

**III. Στον τρίτο λόγο της προσφυγής της**, η προσφεύγουσα ένωση εκθέτει ότι μη νομίμως προβλέπεται στο άρθρο 22.Δ.β) το τεθέν κριτήριο ειδικής τεχνικής ικανότητας λόγω ασάφειας και αμφισημίας και παραβίασης της αρχής της αναλογικότητας. Επιπλέον ότι, είναι μη νόμιμος ο προσδιορισμός των δυνάμενων να τύχουν επικλήσεως έργων βάσει του προϋπολογισμού δημοπράτησης που οδηγεί κατά την προσφεύγουσα σε καταστάσεις ουσιώδους παραβίασεως της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως, για τους λόγους που εκθέτει στο οικείο χωρίο του δικογράφου.

Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος προεχόντως ως προδήλως απαράδεκτος και αβάσιμος.

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ένωση προς ενίσχυση του ισχυρισμού της αναφέρεται στο **«διαθέσιμο προς επίκληση έργο της εταιρείας ΕΛΤΕΡΓΑ ΑΕ με τον τίτλο Βασικοί Συλλεκτές Αποχέτευσης Ακαθάρτων Ανατολικού Τομέα Θριασίου Πεδίου (Α-432)», το**



οποίο και προτίθεται να επικαλεσθεί κατά τους ισχυρισμούς της σε απόδειξη της απαιτούμενης από τη διακήρυξη εμπειρίας.

Η εταιρεία μας ως Κύριος του παραπάνω Έργου με τον τίτλο Βασικοί Συλλεκτήρες Αποχέτευσης Ακαθάρτων Ανατολικού Τομέα Θριασίου Πεδίου (Α-432)», είναι προφανώς σε θέση να γνωρίζει ότι το εν λόγω έργο, καθ' όλο τον χρόνο υλοποίησης μέχρι και την παράδοσή του, κατασκευαζόταν από την εταιρεία με την επωνυμία ΤΕΧΝΕΡΓΑ ΑΕΤΕ , περί την διαδοχή στην ικανότητα της οποίας ουδέν στοιχείο επικαλείται η εκ των μελών της Ένωσης εταιρεία ΕΛΤΕΡΓΑ Α.Ε..

Επιπλέον δε, κρισιμότερο ακόμα, η εταιρεία μας ως Κύριος του Έργου γνωρίζει ότι όπως προκύπτει από τα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού εκείνου του έργου και από το Μητρώο εκείνου του έργου, πρόκειται για έργο δικτύου αποχέτευσης, για το οποίο ούτε προβλεπόταν ούτε βεβαίως και κατασκευάστηκε αντλιοστάσιο ώστε η εμπειρία από τον έργο αυτό να μην καλύπτει την ρητή απαίτηση της διακήρυξης του υπό κρίση έργου για την κατασκευή δικτύου στο οποίο να περιλαμβάνεται και ένα τουλάχιστον αντλιοστάσιο!

Αποδεικνύεται δηλαδή , πέραν πάσης αμφιβολίας, ήδη από το παρόν στάδιο, ότι ενώ η προσφεύγουσα ένωση στερείται της απαιτούμενης εμπειρίας για την συμμετοχή στον υπόψη διαγωνισμό, με τις καταχρηστικές μεθοδεύσεις και προσηματικές αναληθείς διατυπώσεις της στην υπό κρίση προσφυγή, επεδίωξε και πέτυχε την γνωστοποιηθείσα σήμερα σε εμάς χορήγηση μέτρου αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, δια της με αριθμό Α66/2020 Απόφασής σας την ανάκληση του οποίου ζητούμε δια των παρούσων ως κατωτέρω, καθώς αυτή βασίστηκε σε επικληθέντα από την αντίδικο αναληθή στοιχεία.

Περαιτέρω άλλωστε, πρόκειται για καθ' ολοκληρίαν αβάσιμο ισχυρισμό.

Ειδικότερα, καθ' ό μέτρο προβάλλεται ασάφεια και αμφισημία της απαίτησης καθ' ο μέρος αφορά τον κρίσιμο χρόνο απόδειξης της απαιτούμενης εμπειρίας, επισημαίνεται ότι για την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου απαιτείται ένας τουλάχιστον οικονομικός φορέας - μέλος συμμετέχουσας ένωσης οικονομικών φορέων ή τρίτος οικονομικός φορέας που δανείζει εμπειρία στον προσφέροντα, σύμφωνα με το άρθρο 22.ΣΤ της διακήρυξης, να έχει κατασκευάσει από το 2011 και έως την ημερομηνία λήξης υποβολής των προσφορών, ένα τουλάχιστον υδραυλικό έργο δικτύου αποχέτευσης,

συμπεριλαμβανομένου και ενός τουλάχιστον αντλιοστασίου, με **ελάχιστο προϋπολογισμό δημοπράτησης** δεκαπέντε εκατομμύρια Ευρώ (15.000.000 €) χωρίς ΦΠΑ.

Προκύπτει επομένως αβίαστα ότι **κρίσιμο στοιχείο για την πλήρωση του κριτηρίου είναι ο χρόνος περαιώσης και όχι ο χρόνος έναρξης των εργασιών.**

Συναφώς επισημαίνεται ότι **οι λοιποί ισχυρισμοί περί υποτιθέμενης ασάφειας του χρησιμοποιούμενου στη διακήρυξη όρου «εκτελεσμένα έργα» και συνακόλουθα περί του προσήκοντος αποδεικτικού μέσου** (*«έκδοση βεβαίωσης περαιώσεως εργασιών ή έκδοση πρωτοκόλλου προσωρινής παραλαβής ή πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής κ.ο.κ.»*) **είναι προδήλως αβάσιμοι δεδομένου ότι τα οικεία αποδεικτικά μέσα προσδιορίζονται με σαφήνεια στο άρθρο 23.6 της διακήρυξης.** Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 23.6 στοιχ. ii της διακήρυξης, ως **σχετικό αποδεικτικό μέσο** πλήρωσης της εν λόγω απαίτησης προβλέπεται η υποβολή πιστοποιητικού καλής εκτέλεσης, στο οποίο να αναφέρεται η αξία, ο χρόνος και ο τόπος εκτέλεσης των έργων και να βεβαιώνεται *«αν τα έργα εκτελέστηκαν κατά τους κανόνες της επιστήμης και της τεχνικής και αν περατώθηκαν κανονικά».*

Σημειώνεται, άλλωστε, ότι η αναφορά σε **«εκτελεσμένα έργα» επιτρέπει την επίκληση εμπειρίας από προηγούμενη εκτέλεση έργου, για την υλοποίηση του οποίου έχουν περαιωθεί οι εργασίες.** Επομένως, γίνεται δεκτή η πλήρωση του κριτηρίου και από εμπειρία κτηθείσα στο πλαίσιο εκτέλεσης έργου για το οποίο δεν έχει μεν συντελεστεί εισέτι η οριστική παραλαβή, έχει ωστόσο εκδοθεί **σχετική βεβαίωση περαιώσης εργασιών, από την οποία να προκύπτει ότι τα σχετικά έργα έχουν περατωθεί και έχουν υποστεί ικανοποιητικά τις δοκιμασίες που προβλέπονται στην οικεία σύμβαση.**

Εξάλλου, ο εν λόγω ισχυρισμός **προβάλλεται προδήλως αλυσιτελώς**, καθότι στη σελ. 34 της υπό κρίση προσφυγής αναγράφεται σχετικά με την κτηθείσα εμπειρία του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα ότι *«(...) το έργο ανετέθη και ξεκίνησε η κατασκευή του προ του έτους 2011 πλην όμως ολοκληρώθηκε μετά το 2011 και εντός του άνω προβλεπόμενου χρονικού διαστήματος εκδόθηκε τόσο η βεβαίωση περαιώσεως των εργασιών μας όσο και το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής, με ημερομηνία 18.4.2016.»*. Επομένως, εφόσον η προσφεύγουσα μπορεί να προσκομίσει τόσο βεβαίωση περαιώσης εργασιών, όσο και πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής και δη

αμφότερα εκδοθέντα εντός της προβλεπόμενης από τη διακήρυξη κρίσιμης περιόδου, **είναι σε θέση να αποδείξει πέραν πάσης αμφιβολίας και υπό οποιαδήποτε ερμηνευτική εκδοχή ότι έχει περατώσει το προβλεπόμενο έργο.** Επομένως, **στερείται εννόμου συμφέροντος** να προβάλει την δήθεν ασάφεια αφ' ενός του όρου «εκτελεσμένα έργα» σε συνάρτηση με τις φάσεις που ακολουθούν κατά νόμο την περαίωση των εργασιών, αφ' ετέρου των σχετικών με την απόδειξη της εν λόγω απαίτησης προβλέψεων της διακήρυξης.

Τέλος, **απορριπτέος** τυγχάνει και **ο ισχυρισμός** της προσφεύγουσας ότι ο εν λόγω όρος της διακήρυξης είναι ακυρωτέος διότι **ο προσδιορισμός των δυνάμενων να τύχουν επικλήσεως έργων γίνεται βάσει του προϋπολογισμού δημοπράτησης**, με συνέπεια να **αδυνατεί να επικαλεστεί κτηθείσα εμπειρία** στο πλαίσιο εκτέλεσης δημοσίου έργου το οποίο ναι μεν προκηρύχθηκε με προϋπολογισμό υπολειπόμενο των 15.000.000 €, πλην όμως ανέκυψε η ανάγκη **συμπληρωματικών εργασιών**, με συνέπεια τη σύναψη συμπληρωματικών συμβάσεων που διόγκωσαν την συνολική αξία του έργου.

Ειδικότερα, στην προκήρυξη **σαφώς τίθεται ως απαίτηση αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική καταλληλότητα του φορέα η εκτέλεση συναφούς με το δημοπρατούμενο έργου με προϋπολογισμό δημοπράτησης τουλάχιστον 15.000.000€.** Η απαίτηση αυτή είναι **εύλογη**, προκειμένου να διασφαλισθεί ότι ο αναδειχθησόμενος από την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία ανάδοχος έχει την ικανότητα να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις του υπό ανάθεση έργου και να το **εκτελέσει άρτια**, σύμφωνα με τους κανόνες της τεχνικής και της επιστήμης και σύμφωνα με τις απαιτήσεις των οικείων συμβατικών τευχών. **Εξάλλου, πρόκειται για απαίτηση που δεν παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας**, δεδομένου ότι η προϋπολογισθείσα αξία του δημοπρατούμενου έργου, είναι υπέρ τετραπλάσια από την προβλεπόμενη προϋπολογισθείσα αξία του εκτελεσθέντος κατά τα ανωτέρω έργου. Επομένως, η απαίτηση εκτέλεσης συναφούς έργου και δη τόσο μικρότερης κλίμακας δεν κρίνεται δυσανάλογη. Αντιθέτως αποτελεί **την ελάχιστη εγγύηση που μπορεί να απαιτηθεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος της άρτιας εκτέλεσης του δημοπρατούμενου έργου, τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας και της προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού.** Ο ισχυρισμός, συνεπώς, της προσφεύγουσας, ότι μη νομίμως δεν συνεκτιμάται για την πλήρωση του κριτηρίου η επαύξηση της αρχικώς προϋπολογισθείσας αξίας έργου από την αξία συμπληρωματικών συμβάσεων πρέπει

να απορριφθεί καθώς άγει στην εν τοις πράγμασι άρση της ανωτέρω εγγύησης του ελάχιστου αρχικού προϋπολογισμού.

Σημειώνεται, μάλιστα, ότι η σύναψη συμπληρωματικών συμβάσεων αποτελεί κατά κανόνα τυχαίο και απρόβλεπτο γεγονός, το οποίο επηρεάζει μόνο κατ' αποτέλεσμα την αξία εκτέλεσης και τη φυσιογνωμία ενός έργου, με συνέπεια να μην είναι ασφαλής η συγκριτική εξέταση του δημοπρατούμενου με το εκτελεσθέν έργο, προς διαπίστωση της απαιτούμενης συνάφειας. Συναφώς, επισημαίνεται ότι **κατ' αποδοχή αυτής της προσέγγισης, τίθενται οι προϋποθέσεις αξιολόγησης των έργων που επικαλούνται οι οικονομικοί φορείς με διαφορετικά κριτήρια, χωρίς σταθερά σημεία αναφοράς -όπως είναι ο αρχικός προϋπολογισμός δημοπράτησης ενός έργου- με συνέπεια να ελλοχεύει σαφής κίνδυνος να οδηγηθεί ο αναθέτων φορέας σε άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης.**

Επομένως, το εν λόγω κριτήριο, είναι σαφές, ανάλογο και σε σύνδεση με το ιδιαίτερο αντικείμενο της επίμαχης εργολαβίας, ετέθη, δε, σε συμμόρφωση με το εθνικό και ενωσιακό δίκαιο και με σκοπό την διευκόλυνση συμμετοχής των οικονομικών φορέων που διαθέτουν αποδεδειγμένα την εμπειρία που απαιτείται για την άρτια εκτέλεση του δημοπρατούμενου έργου.

**Γ. Υπέρτερο δημόσιο συμφέρον και συνδρομή κατεπείγουσας περίπτωσης για την εξακολούθηση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την ανάκληση του χορηγηθέντος δια της με αριθμό Α66/2020 Απόφασής σας μέτρου της αναστολής.**

Κατά το άρθρο 366 του ν. 4412/2016 περί χορήγησης προσωρινών μέτρων:

*«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της.*

*2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη*

διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή.

3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων.».

Περαιτέρω, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού:

«Δίδεται η δυνατότητα στην Α.Ε.Π.Π να διατάζει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

Κατά συνέπεια, η εκδιδόμενη απόφαση επί του αιτήματος αναστολής, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή εν πάση περιπτώσει δύσκολα αναστρέψιμων, λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Με γνώμονα αυτήν την παραδοχή, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής-λήψης προσωρινών μέτρων, είναι η διασφάλιση των (κατ' ελάχιστον) αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα έως την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση έως εκείνου του χρονικού σημείου μιας κατάστασης, προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας, και σε καμία περίπτωση οριστική ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος (ΑΕΠΠ Α459/2018).

Προϋποθέσεις, δε, της αποδοχής του αιτήματος χορήγησης προσωρινών μέτρων είναι:

**α)** ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων, προϋπόθεση είναι το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής,

**β)** η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του καθώς και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου. Κατά πάγια, δε, νομολογία, η αναστολή χορηγείται μόνο εάν με βάση συγκεκριμένους και ειδικούς λόγους που αποδεικνύονται, πιθανολογείται, ότι σε περίπτωση άμεσης εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, θα επέλθει στον

αιτούντα ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς δυνάμενη να επανορθωθεί βλάβη (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ ΕΑ 88, 103, 197, 209/1991, 548-550/1990, ΔΕφΑθ 9/2015, 62/2015, 878/2016).

γ) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής-προσωρινών μέτρων, προϋπόθεση είναι η σοβαρή πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου και η ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. *Ράικος Δ.*, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επ.), καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής (βλ. ΑΕΠΠ Α3/2017, Α343/2018), και τέλος

δ) να μην προκύπτει από την στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

Στην προκειμένη περίπτωση όπως προκύπτει από όσα ανωτέρω εκτέθηκαν με τις απόψεις μας αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της προσφεύγουσας Ένωσης, αυτή στερείται πλήρως της προϋπόθεσης ύπαρξης προστατευτέου εννόμου συμφέροντος, για την χορήγηση αναστολής, αφού, το έργο το οποίο επικαλείται για την απόδειξη της αμφισβητούμενης, εξαιτίας της δήθεν ασάφειας των όρων της διακήρυξης, ικανότητας της για την συμμετοχή στον διαγωνισμό, αποτελεί έργο το οποίο σε καμία περίπτωση δεν μπορεί παραδεκτά να επικαλεστεί στο πλαίσιο της παρούσης διαδικασίας καθώς δεν περιλαμβάνει, ως επί ποινή απαραδέκτου απαιτείται, αντλιοστάσιο.

Αποδεικνύεται επομένως παραχρήμα ότι, η υπό κρίση προσφυγή είναι **προδήλως απαράδεκτη** λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος για την άσκησή της, όπως άλλωστε αναλύεται και ανωτέρω, ώστε η εκδοθείσα απόφαση με αριθμό Α66/2020 περί αναστολής του διαγωνισμού να πρέπει να ανακληθεί ως ερειδόμενη επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, την οποία το Κλιμάκιο σας δεν ήταν σε θέση να γνωρίζει κατά τον χρόνο έκδοσης της απόφασής του, καθώς δεν είχαν ακόμα περιέλθει σε γνώση του οι απόψεις της εταιρείας μας

Επιπλέον, **όλοι οι ισχυρισμοί**, μηδενός εξαιρουμένου, τους οποίους προβάλλει η προσφεύγουσα, είναι **αβάσιμοι**, για τους λόγους τους οποίους έχουμε ήδη αναλύσει, **ώστε και εξ αυτού του λόγου η προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα, και κατ' ακολουθία και η απόφαση αναστολής πρέπει να ανακληθεί.**

Τέλος, από τον κίνδυνο επιπλέον καθυστέρησης της συνέχισης της διαδικασίας του διαγωνισμού, σε περίπτωση μη ανάκλησης εκ μέρους του Κλιμακίου σας της χορηγηθείσας αναστολής, **υπάρχει σοβαρός και αναπότρεπτος κίνδυνος βλάβης του δημοσίου συμφέροντος για τους κάτωθι λόγους:**

1. Αντικείμενο της εργολαβίας είναι η κατασκευή έργων αποχέτευσης ακαθάρτων (εσωτερικών δικτύων, αγωγών μεταφοράς και εξωτερικών διακλαδώσεων) σε περιοχές του Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδος.
2. Σκοπός των έργων αυτών, σε συνδυασμό με άλλα έργα τα οποία είναι επίσης υπό / ή αναμένεται άμεσα, η δημοπράτησή τους, είναι η οριστική επίλυση του μείζονος και χρόνιου περιβαλλοντικού προβλήματος διαχείρισης των λυμάτων της Ανατολικής Αττικής, τα οποία προς το παρόν διατίθενται ανεξέλεγκτα στο υπέδαφος ή / και σε επιφανειακούς αποδέκτες με ό,τι αυτό συνεπάγεται για την κατάσταση του περιβάλλοντος και την υγεία των κατοίκων των εν λόγω περιοχών.
3. Λόγω μη υλοποίησης των απαιτούμενων έργων αποχέτευσης ακαθάρτων και την παράβαση της Οδηγίας 91/271/ΕΟΚ, με την από 15.10.15 καταδικαστική απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, επιβλήθηκαν στην Ελληνική Δημοκρατία πρόστιμα ύψους 3.640.000 € ανά εξάμηνο, ενώ το κατ' αποκοπή ποσό ανήλθε σε 10.000.000 € το οποίο καταβλήθηκε άπαξ. Από αυτά, για τις συγκεκριμένες περιοχές Ραφήνας και Αρτέμιδας, με βάση τον ισοδύναμο πληθυσμό τους, υπολογίστηκε ότι αντιστοιχεί κατ' αποκοπή ποσό 4.256.000 € και πρόστιμο 1.547.000 € ανά εξάμηνο, δηλαδή 257.833 € ανά μήνα. Τα πρόστιμα θα συνεχίσουν να καταβάλλονται μέχρι την πλήρη συμμόρφωση με την ευρωπαϊκή νομοθεσία.

4. Η υλοποίηση της κατασκευής του Έργου Αποχέτευσης συμπεριλήφθηκε ως απαίτηση στην αξιολόγηση του Ελληνικού Προγράμματος από τον Ευρωπαϊκό Μηχανισμό Σταθερότητας, ESM (Εκθεση Ευρωπαϊκής Επιτροπής «Milestones for the disbursement of the third sub-tranche of the Greek ESM programme», 27-11-2015, Βρυξέλλες).

5. Με την Απόφαση της Περιφερειάρχη Αττικής, με Α.Π.2210/19 (ΑΔΑ ΩΑΗΩ7Λ7-1ΕΩ )και αναφορικά με το Έργο Αποχέτευσης, εγκρίθηκε η ένταξη της Πράξης: "Συλλογή, Επεξεργασία αστικών λυμάτων Δήμων Ραφήνας - Πικερμίου και Σπάτων - Αρτέμιδας και Επαναχρησιμοποίηση - Διάθεση επεξεργασμένων εκροών" στον άξονα προτεραιότητας "Διατήρηση και προστασία του περιβάλλοντος - προαγωγή της αποδοτικής χρήσης των πόρων (ΤΣ)" του Ε.Π. "Υποδομές Μεταφορών, Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη 2014-2020". Το ποσοστό συγχρηματοδότησης ανέρχεται περίπου σε 90% επί των επιλέξιμων δαπανών. Σύμφωνα με την απόφαση έγκρισης της ως άνω Πράξης, το έργο πρέπει να έχει ολοκληρωθεί ως το τέλος του 2023.

6. Αντίστοιχα, στο αίτημα προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή για συγχρηματοδότηση του έργου από το Ταμείο Συνοχής περιλαμβάνεται και ο προγραμματισμός υλοποίησης του έργου για τη διασφάλιση της ολοκλήρωσης κατασκευής του εντός της περιόδου επιλεξιμότητας του ΕΣΠΑ 2014-2020, δηλαδή έως το πέρας του έτους 2023.

7. Καθόσον η χρονική διάρκεια κατασκευής των έργων σύμφωνα με τη Διακήρυξη είναι 40 μήνες, σε περίπτωση που ο διαγωνισμός ανασταλεί, ανατρέπεται ο χρονικός προγραμματισμός που προβλέπεται στην προαναφερθείσα Πράξη με απρόβλεπτες συνέπειες για την έγκριση της συγχρηματοδότησης του έργου και την απώλεια ευρωπαϊκών πόρων, ενδεχόμενη απένταξη του έργου από το ΕΣΠΑ 2014-2020, ενώ παρατείνεται αντίστοιχα η συνέχιση της καταβολής από τη χώρα μας των ως άνω προστίμων για παραβίαση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας.

Συναφώς, η αναστολή της προόδου του διαγωνισμού, θα αποβεί εις βάρος του δημοσίου συμφέροντος, χωρίς να συντρέχει ανάγκη προστασίας συμφερόντων τρίτων, με συνέπεια, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από την αναστολή του διαγωνισμού να είναι προδήλως περισσότερες από τα οφέλη.



Συνεπώς, για όλους τους ως άνω αναφερόμενους λόγους ζητούμε αιτιολογημένα την ανάκληση της χορηγηθείσας με την με αριθμό Α66/2020 απόφασης αναστολής της διαδικασίας διενέργειας του διαγωνισμού, αλλά και την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής στο σύνολό της ως απαράδεκτη καθώς και νόμω και ουσία αβάσιμη.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Με επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας

### **ΖΗΤΟΥΜΕ**

Να γίνουν δεκτές οι παρούσες απόψεις μας.

Να απορριφθεί στο σύνολό της η κρινόμενη με γενικό αριθμό κατάθεσης ΑΕΠΠ 134 / 05.02.20 προδικαστική προσφυγή κατά της υπ' αριθ. ΚΗΜΔΗΣ 20PROC006146855 2020-01-10 διακήρυξης διαγωνισμού ανοικτή διαδικασία για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: “ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΩΝ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΚΑΙ ΑΓΩΓΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΣΕ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΣΠΑΤΩΝ–ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ”, εκτιμώμενης αξίας 70.000.000,00 ευρώ (πλέον ΦΠΑ 24 %).

Να ανακληθεί η με αριθμό Α66/2020 εκδοθείσα απόφασή σας.